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**מדינת ישראל**

ע"י פרקליטות המדינה

טל: .......... פקס:  **הנתבעת**

**חלק ראשון**

**מהות התביעה**

תביעה לסעד הצהרתי בעניין תיקון חישוב זכויות גימלה, לתשלום הפרשים ולתשלום פיצויים.

1. **שווי נושא התובענה – ...... ₪**

**סכום אגרת בית הדין** –על פי תקנה 1 – 1% מסכום התביעה, סה"כ ....... ₪.

**הליך בעניין קשור**: ע"ע 2514-07-20 הכסטר נ. מדינת ישראל

**חלק שני**

**הצדדים להליך**

1. התובע הוא גימלאי של שירות המדינה שפרש לאחר יותר מ- 42 שנות שירות, רובם בתפקיד חשב בכיר.
2. הנתבעת היא מדינת ישראל, ע"י נציבות שירות המדינה, משרד האוצר והממונה על הגמלאות.

**הסעד**

1. התובע מבקש:
2. סעד הצהרתי בדבר הדרך לחישוב גימלתו ובדבר חישוב ההפרש המגיע לו.
3. פיצוי כספי על אופן הטיפול בפניות המערער במשך שנים רבות.
4. קביעה כי לא חלה התיישנות על תביעה זו.

**העובדות**

1. התובע הועסק בשירות המדינה 8 חודשים כעובד ארעי בשנת 1964 ומשנת 1970 עד שנת 1990 כעובד קבוע על פי כתב מינוי. בשנת 1990 הפסיקה המדינה ביוזמתה את העסקתו בכתב מינוי, והחל מ-1.4.1990 הוא החל לעבוד על פי חוזה אישי (הסכם הבכירים- **נספח 1**) שנחתם בינו לבין נציבות שרות המדינה לתקופה קצובה של 4 שנים. העסקה זו הוארכה כל ארבע שנים חמש פעמים רצופות ולאחרונה הוארך החוזה ביום 1.4.2010 לתקופה של ארבע שנים, עד ליום 31.3.2014.
2. בין היתר קובע החוזה כי רק נציב השרות, ולא אף גורם אחר ורק בתנאים מסוימים, יכול להביא **לסיום העסקת התובע** (סעיף 4 לחוזה) וכי חוק שירות המדינה (גימלאות) (נוסח משולב), התש"ל – 1970 (להלן "**חוק הגימלאות**") **לא** **יחול** על התובע (סעיף11 לחוזה).
3. עוד הוסכם בין הצדדים כי **בתום** העסקת התובע בחוזה, תשולם לתובע **גימלה על מלוא תקופת העבודה ע"פ החוזה לפי משכורת החוזה** (סעיף 12ב לחוזה), **ללא שיקלול כלשהו (**2% לכל שנת עבודה בחוזה), ובנוסף, תשולם לתובע באותו מועד גימלה נוספת, בשיעור המוגדר בחוזה, עבור תקופת עבודתו בכתב מינוי (סעיף 12א לחוזה).
4. בחודש אוגוסט ביום 2012, במהלך התקופה הקצובה של החוזה (שכאמור הוארך עד 31.3.2014) ובניגוד לאמור בו, אסרה סמנכ"לית משרד האוצר על התובע, להכנס למשרדו בטענה שבחודש יולי 2012 הגיע לגיל פרישה (67) (ר' פרוטוקול מ-5.8.2012 המצ"ב כנספח..) המהלך בוצע ללא סמכות, ללא שימוע ובניגוד להוראות פיסקה 82.546(א)3) בתקשי"ר לפיה מדיניות נציבות שרות המדינה (נש"ם) היא "להרשות את המשך העסקתו של עובד.....שמונה למשרה שתקופת הכהונה בה קצובה בזמן, ובמהלך תקופת הכהונה הגיע לגיל פרישת חובה - עד לסיום תקופת הכהונה במשרה" (ר' גםהנחית נציב השרות 8.1 מ-13.12.2013 מצ"ב כנספח..).

יצוין כי לאור פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה, לא נתבעים סעדים בגין האמור לעיל אך העובדות והתיאור הנ"ל חשובים ורלוונטיים לכתב תביעה זה.

1. כמעט חצי שנה ממועד סילוקו ממשרדו התובע משכורת, ע"פ הוראת הסמנכ"לית לא קיבל התובע משכורת , אך גם לא גימלה כלשהי, למרות פניות חוזרות ונישנות של התובע ובא כוחו לאוצר. נוצר מצב משפטי אבסורדי לפיו **התובע לא הופרש לגמלאות, על אף שהטעון להפסקת עבודתו בפועל היה** שהוא הגיע לגיל פרישה, המזכה אותו בגימלאות.

1. רק במהלך דצמבר 2012, כחמישה חודשים לאחר סילוקו ממשרדו, קיבל התובע **לראשונה** מכתב מנש"מ, שנחתם ביום 21.11.2012, בצרוף חתימת סמנכ"לית האוצר, המיידע את התובע על החלטת נציב שרות המדינה, היחיד שהיה מוסמך להפסיק את העסקתו ע"י המדינה כאמור, להפרישו לגימלאות **רטרואקטיבית(!)** **מ-31.7.2012**, לאחר 42.33שנות שרות (נספח...) והעתק מההודעה נשלחה לממונה על הגימלאות.
2. בהתאם לאמור בסעיף 12ה לחוזה, שולמו לתובע פיצויים בגין 7.33 שנים עודפות, כך שנותרו לו זכויות לגימלה עבור שלושים וחמש שנה לפי 2% מהמשכורת הקובעת (70%בס"ה), מתוכם 22.33 שנה בגין תקופת העבודה בחוזה והיתרה בגין תקופת כתב המינוי.
3. סמוך לאחר כן, קיבל התובע מגב' חנה שוורץ, הממונה על הגמלאות (להלן: הממונה), מכתב מיום 10.12.2012 לפיה אושרה לו גימלה "בשיעור של **70%** מהמשכורת הקובעת **של חוזה בכירים בהתאם לאישור נש"מ מיום 21.8.201**..." (**ההדגשות** במקור). אישור נש"מ זה לא הגיע לתובע והוא לא הכירו כלל באותו זמן.

44.66% ממשכורת החוזה המעודכנת , עבור שנות העבודה בחוזה 22.33

+ 26.34% מהמשכורת בדרגה העליונה בדרוג המח"ר, בשיא הותק, עבור

(בכירים ויתרה של , בגין תקופת כתב המינוי עשרים שנות עבודה לפי כתב מינוי ו-22 שנות עבודה על פי הסכם הבכירים

1. בתחילת ינואר 2013 מיד לאחר שקיבל תלוש גימלה ראשון (רטרואקטיבי מ1.2012) פנה התובע אישית לממונה, לאחר שהתברר לו שהגימלה אינה תואמת לחוזה ולא לאישור הממונה. הממונה הבהירה לו שידיה כבולות וכי שיעור הגימלה, הדרגה ונוסחת החישוב נקבעו בלעדית ע"י סגן נציב השרות מר אהרונוב והיא אינה יכולה לסטות מהוראותיו. לראיה מסרה לו צילום מכתב הנחיות אהרונוב הנושא תאריך 21.8.2012 כביכול (חודשיים לפני(החלטת הנציב מיום 21.11.2012) להפסיק את העסקת התובע), ואשר הגיע אליה לראשונה בפקס, ביום 3.12.2012, (ר' נספח... עם תדפיס הפקס בראש העמוד)ס בראש המכתב בראש המסמך עדיה כבולות. שיעור הגימלה אחר שהתובע קיבל תלוש גימלה ראשון (תחילת ינואר 2013) והתברר לו שהגימלה אינה תואמת לאמור בחוזה ולא לאמור במכתב הממונה, הא פנה לממונה שהבהירה לו שהגימלה משולמת לו ב.כל גימלה ולאחר שפנה בכתב ובע"פ אל נש"מ ואל הממונה על הגמלאות קיבל גימלה החל מחודש ...........

יגוד הופסקה עבודתו על פי חוזה זה המשיך בעבודתו עד תאריך 31.7.2012 ואז פרש לגימלאות. בשנת .... קיבל פיצויים עבור שבע שנות עבודה לפי הסכם הבכירים

1. שיעור הקיצבה שנקבע לתובע נרשם לראשונה במכתב של מר אהרונוב מנציבות שירות המדינה אל הגב' חנה שוורץ במשרד האוצר בתאריך 21 אוגוסט 2012 (**נספח 2**). מכתב זה לא הגיע אל התובע.

לאחר קבלת הקיצבה ומכתבו של מר אהרונוב נוכח התובע לדעת כי קיצבתו חושבה בחסר וכי הוא זכאי לקיצבה גבוהה יותר.

מכאן ואילך ועד לשנת 2019 פנה התובע פעמים רבות אל נש"מ ואל הממונה על הגימלאות אך כל פניותיו נענו בהתחמקות או בהבטחות "לבדוק את הנושא".

1. בתאריך 3.10.2019 הגיש התובע תביעה לבית הדין האיזורי לעבודה בירושלים בתיק זה בנושאים שונים הקשורים לסדרי פרישתו ולתנאי הפרישה. כל סעיפי התביעה נדחו בעיקר מטעמי התיישנות.

התובע הגיש ערעור לבית הדין הארצי ובפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 12.10.2021 נקבע כי חלקים מערעורו נדחים ואילו חלקים אחרים יחזרו לדיון בבית הדין האיזורי (**נספח 3**).

1. הנושאים שהוחזרו לדיון והכרעה בבית הדין האיזורי הם:
2. הנוסחה לחישוב המשכורת הקובעת לפי הסכם הבכירים.
3. זכאות המערער לדרגת פרישה (ס' 33 של פסה"ד).

בית הדין הארצי הוסיף כי בבירור שאלות אלה יש לבחון האם ההחלטות בנושא זה נתקבלו ע"י הממונה על הגמלאות על פי סמכותו בדין וכפופות להתיישנות שבחוק או שהן בסמכות נציב שירות המדינה וההתיישנות עליהן על פי חוק ההתיישנות היא זו שבדין.

1. בנוסף לנושאים אלה החזיר בית הדין הארצי לכב' בית דין זה גם סמכות לדון בתביעה לפיצוי כספי בעניין אופן הטיפול בפניותיו של התובע לרשויות השונות בנושא תנאי פרישתו (ס' 50 של פס' הדין הארצי).
2. על יסוד פסק דין זה חוזר התובע אל בית הדין נכבד זה ומבקש להכריע בשאלות שקבע בית הדין הארצי.

**הטיעונים המשפטיים**

1. כאמור, הנתונים הקובעים את שיעור גימלתו של התובע נקבעו לראשונה במכתבו של מר אהרונוב מנש"מ אל משרד האוצר ביום 21.8.12 (**נספח 2**).

מכתב זה היה הבסיס והיסוד לכל ההחלטות והחישובים שקבע בהמשך הממונה על הגימלאות ובהתאם לנתוני נש"מ חושבה ושולמה מאז גימלתו.

מכתבו של מר אהרונוב הוא גם מוקד השגותיו של התובע על דרך חישוב גימלתו. התובע חולק על קביעתו (ס' 3) כי המשכורת הקובעת תהיה עפ"י דרגה 44+ וכן על נוסחת החישוב שנרשמה בס' 4.

1. למכתב זה גם משמעות לשאלת התיישנות תביעתו. מן המכתב ומהצעדים וההתכתבויות בעקבותיו עולה בבירור כי זכויות התובע נקבעו ונוסחו על ידי נציב שירות המדינה וכי תקופת ההתיישנות של תביעתו צרכה להיקבע על פי נתון ראשוני זה.
2. מסקנה זו מתאשרת גם במכתבה של הגב' חנה שוורץ, מנהלת תחום הגימלאות בחשב הכללי, מיום 10 דצמבר 2012, שבו היא מציינת בס' 1 ואף מדגישה כי קיצבת הפרישה עפ"י ס' 20 לחוק, בשיעור של 70% מהמשכורת הקובעת של חוזה בכירים, בהתאם לאישור נש"מ מיום 21.8.2012 ... (**נספח 2**) כלומר מכתבו של מר אהרונוב הוא הבסיס להליכים שנקט הממונה על הגימלאות.
3. התובע חולק על האמור בס' 3 של המכתב שקבע כי משכורתו עד לתאריך 31.3.1990 תהיה עפ"י דרגה 44+. התובע סבור כי היה צורך לקבוע שדרגת הפרישה היא 46+ שהיא הדרגה העליונה בשיא הותק.

**ואלה נימוקי התביעה:**

**אני בדיעה שעדיף להפוך את הסדר:**

**להתחיל בטיעונים המתיחסים למרכיב הגימלה לפי 12ב.(לתקופת העבודה בחוזה),**

1. **כי הניסוח בחוזה בנקודה זו ברור מאד (והנחיות אהרונוב לא מתאימות**
2. **זה המרכיב המשמעותי ביותר בתביעה**
3. **כדאי להרגיל את השופטים לראות את הפנסיה לתקופת כתב המינוי כיתרת הפנסיה (כפי שבאמת המערכת לאורך שנים התיחסה לכך):**
4. בס' 12א' בהסכם הבכירים עליו חתם התובע (**נספח 1)** (צוטט בפסה"ד של ביה"ד הארצי בע' 7)**,** נכתב כי לעובד היתה דרגה 12 בעת חתימתו על ההסכם, דרגה שהיתה אחת לפני השיא.

בעת פרישתו כבר לא היתה קיימת דרגה 12 ובסולם הדרגות הדרגה שלפני היתה 45, אולם בעת פרישתו כבר היה התובע בתפקיד "חשב בכיר" ובהתאם לס' 12 א' 2 ב' של הסכם הבכירים היה זכאי לתקן של "דרגת שיא" "**כפי שיהיה ערב פרישתו מהשירות**". דרגת השיא בעת פרישתו מהשירות ובהתאם לתפקידו היתה 46+.

1. להשלמת טענה זו יוסיף התובע את העובדה שבכל תלושי המשכורת שלו בתקופת "הסכם הבכירים" בטור "נתוני עזר" "ברוטו לכתב מינוי" והסכום הרשום היה בהתאם לס' 46+. בנוסף ניכו משכרו 2% השתתפות במימון הוצאות פנסיה, וגם ניכוי זה נעשה לפי דרגה 46+ בשיא הותק (**נספח 5 - תלוש שכר מחודש ....**)

כדי להוכיח את מעמדו של התובע כ"חשב בכיר" מצ"ב מכתב של המשנה לנציב שירות המדינה מתאריך 24.1.2005 המאשר את זכויות הובע כ"חשב בכיר" לכל דבר ועניין (**נספח 6**).

1. בס' 4 של מכתבו של מר אהרונוב מפורטת בטבלה שיטת חישוב הגימלה של התובע "**עפ"י ממוצע חשבוני משוקלל שבין המשכורת הקובעת בס' 2 לעיל",** כלומר מחושב ממוצע בין המשכורת בתקופת המינוי לבין המשכורת בתקופת ההסכם. הוראה זו של נש"מ עומדת בניגוד מוחלט להוראת ס' 12ב' בהסכם הבכירים הקובעת: "**המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת עבודה בחוזה מיוחד זה, תהיה המשכורת הכוללת לפי ס' 6 לעיל וכפי שתעודכן לפי ס' 8 לעיל"**.
2. התובע עבד 20.3 שנים בכתב מינוי ו-22.3 שנים בהסכם בכירים. שיטת החישוב במכתבו של מר אהרונוב מנש"מ מקנה ערך שנים כמעט שווה לתקופת המינוי ולתקופת ההסכם.

מצ"ב מכתב ממי שהיה סגן ראש מינהל הסגל בנש"מ מר יוסי יהודה בעת החתימה על חוזה הבכירים, המפרט כיצד היה צריך לחשב את זכויות הגימלה וממנו עולה כי את תקופת ההסכם יש לחשב "**על כל תקופת העבודה בחוזה ללא שיקלול כלשהו (ס' 12 לחוזה) (נספח 7)**.

**פיצוי על דרך הטיפול בפניות התובע**

1. מסע הייסורים של התובע החל מיד עם פרישתו ב-31.7.12, כאשר במשך 5 חודשים לא קיבל ... פנסיה. בניגוד לכל נהלי ההוצאה של עובד בתקשיר ובחוק הגמלאות המחייבים הודעה מראש על פרישה, קיבל התובע את "מסמך הפרישה" חצי שנה אחרי פרישתו בפועל.

מכתבו של מר אהרונוב בעניין פרישתו של התובע (**נספח 2)** נשלח למשרד האוצר ולא לממונה על הגמלאות בתאריך 21.8.12.

המכתב הגיע אל התובע רק לאחר שפנה אל הממונה על הגימלאות בחודש ינואר 2013. את ההודעה הרשמית ממנהל הגמלאות קיבל רק בדצמבר 2012 ונאמר בה בס' 1 כי יקבל 70% מהמשכורת הקובעת על פי הסכם הבכירים (**נספח 8**).

1. הטיפול בגימלתו של התובע החל בפועל בדצמבר 2012. ב-8 ינואר 2013 כתב התובע למר אהרונוב והעלה השגות על חישוב זכויותיו במכתבו. לאחר מספר שיחות טלפוניות כתב התובע שוב לאהרונוב ב-20.3.2013. ההתכתבות בין הובע לנש"מ נמשכה עד שנת 2017. כל הפניות לפגישה או לבירור נענו בשלילה, עד אשר הגיש התובע את תביעתו לבית הדין האיזורי ב-3.10.2019.
2. כדי לא להעמיס על תיק זה, להלן מועדים ותמצית של תשובת הרשויות השונות לפניות של התובע במשך למעלה מארבע שנים:
3. ביום 13.2.13 כותר מר ציון לוי, מנהל אגף בכיר לגימלאות בנש"מ: "**מבצעים חשיבה ובדיקה. לאחר סיומם נשוב ונשיבך."**
4. ביום 21.5.13 כותב מר מ. אהרונוב, סגן בכיר לנציב השירות: "**נושא חישוב הגמלה נבדק בימים אלה ע"י מר לוי, שיודיעך דבר בהמשך."**
5. ביום 22.5.13 כותב מר אהרונוב: **"הנושא הפנסיוני שלך נמצא בבדיקה עקרונית... עד אשר תסתיים הבדיקה נידרש להמתין".**
6. ביום 21.7.14 כותב מר ציון לוי, מנש"מ: **"מבצעים חשיבה מחודשת... שבסיומה נשוב ונודיעך".**
7. ביו 15.2.15 כותבת עו"ד עליזה אבן, מהלשכה המשפטית של נש"מ (בתיאום על מר לוי): "**פנייתך נמצאת בבדיקה... עם תום הבירור נודיעך".**
8. ביום 29.5.17 עו"ד ר. דול, היועץ המשפטי של הנציבות (אל נציב תלונות הציבור): **"אנו עדיין בוחנים את הבקשה"**.

לתשובות מתמחקות אלה ולדחייה של הטיפול בפניות התובע משמעות גם לנושא ההתיישבנות. אף אם מניחים שההתיישנות אורכה בהתאם לחוק הגימלאות 60 יום, הרי העיכובים בתשלום הגימלה וההתחמקויות מטיפול בפניות התובע, הם סיבה נוספת ומוצדקת להארכת תקופת ההתיישנות.

על 6 שנים של פניות בלתי פוסקות לרשויות המדינה מבקש התובע פיצוי של 150,000 ₪.

**סיכום**

1. על יסוד הטענות שפורטו בכתב תביעה זה מתבקש כב' בית הדין ליתן לתובע את הסעדים הבאים:
2. סעד הצהרתי

לקבוע כי התובע זכאי היה החל ממועד פרישתו לקבל גימלה על כל תקופת עבודתו בחוזה בכירים לפי דרגה של 46+ וגימלה על יתרת שנות עבודתו על פי מינוי.

וכי הפרשי השכר על השנים מאז פרישתו ישוערכו לפי זכאותו הנוכחית לגימלה.

1. סעד כספי

בית הדין הנכבד מתבקש לקבוע כי על הטיפול הרשלני והממושך בזכויותיו של התובע לגימלה ישולם לו פיצוי בשיעור של 150,000 ₪.

וכן לחייב את הנתבעים בתשלום שכ"ט והוצאות משפט.

1. בנוסף מתבקש בית הדין לקבוע כי אגרת בית הדין ששולמה בתביעה הראשונה בסך 13,000 ₪ תחושב במסגרת האגרה של תביעה זו ובמידת הצורך יושב לתובע הפרש התשלום.



**עו"ד יעקב חסדאי**

**ב"כ התובע**

**"**

**חסר:**

**"טרם הדיון במהות ההחלטה, ובמשמעות התנהלות המדינה והשלכותיה,**

**יש לקבוע את התשתית העובדתית, על יסוד עדויות וראיות הצדדים" (סוף סעיף 44 לפסה"ד)**